



امام احمد رضا پیرا اعتراضات

ایک تحقیقی جائزہ

مفتی محمد نظام الدین رضوی برکاتی

مکتبہ برہانِ اُمّلت

اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا.

اے ایمان والو! اگر کوئی فاسق تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو تحقیق کر لو۔ (۶ یس: الحجرات ۴۹)

اماں احمد رضا پر اعتراضات ایک تحقیقی جائزہ

فراوی، رضویہ میں منقول فقہ حنفی کے نو مسائل پر
ایک دیوبندی عالم کے اعتراضات کا تحقیقی جائزہ
جو حق اور باطل کے درمیان روشن خط امتیاز ہے۔

.....﴿تصنیف﴾.....

مفتی محمد نظام الدین رضوی برکاتی

صدر مفتی و استاذ جامعہ اشرفیہ مبارک پور

.....﴿ناشر﴾.....

ملکت برہان ملت، اشرفیہ مبارک پور، اعظم گڑھ (یو. پی.)

تقدیم

مولانا مبارک حسین مصباحی کے قلم سے

امام احمد رضا محدث بریلوی قدس سرہ (۱۲۷۲ھ/۱۸۳۲ء) اپنے عہد کی عظیم اور عبقری شخصیت تھے۔ ہندوپاک میں آپ کی فکر و شخصیت پر بہت کام ہوا، لیکن ابھی بہت باقی ہے۔ جیسے جیسے کاروانِ فکر و قلم آگے بڑھ رہا ہے، فکرِ رضا کی نت نئی جہتیں سامنے آرہی ہیں۔ ہر منزل نئے قلمی سفر کے آغاز کے لیے زادراہ فراہم کر دیتی ہے۔ خاکِ ہند کے رضا شناسوں میں ایک نام ”الجامعۃ الاشرفیہ“ مبارک پور کا ہے جس کی فکری پیشانی پر ”امام احمد رضا محدث بریلوی“ لکھا ہے۔ فرزندِ ان اشرفیہ فکرِ رضا کے خوش گوار ماحول میں پروان چڑھتے ہیں اور جب فارغ ہوتے ہیں تو مادرِ علمی کی یہ وصیت انھیں ازبر کرادی جاتی ہے۔

”میں مذہبِ حق اہل سنت و جماعت کا پابند ہوں اور ہر کفر و ضلالت سے بے زاری کا اظہار کرتا ہوں۔ حفظِ الایمان، تحذیرِ الناس اور برائینِ قاطعہ کی کفری عبارتوں کی وجہ سے علمائے عرب و عجم نے مولوی اشرف علی تھانوی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی ظلیل احمد امپٹھوی کی جو تکفیر کی ہے وہ بجا و درست ہے۔ میں بھی مذکورہ افراد کی تکفیر اور حسام الحرمین کی مکمل تصدیق و تائید کرتا ہوں۔“

فرزندِ ان اشرفیہ نے رضویات پر چار جہتوں سے کام کیا ہے:

- (۱) تصانیف رضا کو ایڈٹ کیا۔ تحقیق و ترتیب، ترجمہ و تخریج۔
- (۲) امام احمد رضا کی عظیم مگر مظلوم شخصیت کا ملک و بیرون ملک مثبت و موثر تعارف کرایا۔
- (۳) فقہ حنفی کے جدید و قدیم مسائل کو تحقیق رضا کے اُجالے میں مسلم معاشرے تک پہنچایا۔
- (۴) امام احمد رضا پر وارد ہونے والے اعتراضات کا تحقیقی جواب دیا اور عام غلط فہمیوں کا تسلی بخش ازالہ کیا۔

ان اشاروں کی تفصیل قلم بند کی جائے تو ”امام احمد رضا“ پر ”مصباحی دستاویز“ بن جائے۔ رضویات کا یہ بھی ایک موضوع ہے جس پر کام ہونا چاہیے۔

جامعہ اشرفیہ مبارک پور کا شہرہ آفاق ”شمارح بخاری دارالافتا“ ہے جس کے صدر نشین علامہ مفتی محمد نظام الدین رضوی ہیں، جو ”مجلس شرعی جامعہ اشرفیہ“ کے ناظم اور جامعہ کے مؤقر استاذ بھی ہیں۔ ان کی فقیہانہ علمی شخصیت برصغیر کے دینی اور علمی حلقوں میں بہت دور تک متعارف ہے۔ جدید فقہی مسائل پر تحقیقات کے حوالے سے ان کی بھاری بھر کم اور مندر و شناخت ہے۔ وہ ملک کے پینتیس فقہی سمیناروں میں بحیثیت مقالہ نگار شرکت کر چکے ہیں۔ مختلف علمی اور فقہی موضوعات پر ان کی تصانیف کی تعداد تیس تک پہنچ چکی ہے جب کہ مقالات کی تعداد اب تک ایک سو پچیس ۱۲۵ ہے۔ خانقاہوں اور دانش کدوں میں ان کی علمی اور فقہی خدمات کا اعتراف کیا جا رہا ہے۔ مگر میری نظر میں ان کا سب سے بڑا اعزاز قوم کا وہ اعتماد ہے جو فتویٰ نویسی کے حوالے سے انھیں حاصل ہوا ہے۔ فتویٰ نویسی کی دنیا میں ان کی رائے کا احترام کیا جاتا ہے اور اپنے عہد کے مختلف فتاویٰ کی بھیڑ میں ان کے فتوؤں کا وزن محسوس کیا جاتا ہے بقول مفتی اعظم راجستھان:

”اس وقت ہندستان میں سب سے زیادہ عمل مفتی نظام الدین کے

فتوؤں پر کیا جاتا ہے۔“

۱۱ فروری ۲۰۰۹ء کو علامہ ارشد القادری چیئر مین انٹرنیشنل نے ”سراج الفقہاء“ کا شکریہ خطاب اور ”قائد اہل سنت ایوارڈ“ پیش کیا اور سپاس نامہ میں ڈاکٹر غلام زرقانی نے ان کی علمی شخصیت کا اعتراف ان الفاظ میں کیا:

”موصوف اپنی وسعت علمی، فکری جلالت و جبروت اور عبقری

محاسن و کمالات کے ساتھ دورِ حاضر میں اپنی مثال آپ ہیں کہ خدا نے آپ کو امام ابو حنیفہ کا علم، امام رازی کی فکر، امام غزالی کی حکمت، فاضل بریلوی کا تدبر، مفتی اعظم ہند کی بصیرت، حافظ ملت کے فیوض و برکات اور شارح بخاری کے سرمایہ علوم و فنون کا وارث بنا دیا ہے۔“

ہاں تو ذکر تھا امام احمد رضا محدث بریلوی کا۔ امام احمد رضا اپنے عہد میں فقہ حنفی کے سب سے بڑے عالم و عارف اور فقیہ و محقق تھے۔ ان کا مجموعہ ”فتاویٰ فتاویٰ رضویہ“ اردو زبان میں فقہ حنفی کا سب سے عظیم انسائیکلو پیڈیا ہے۔ مگر جہالت و عناد اور تعصب و کذب فکر و قلم کی دنیا کا سب سے بڑا ناسور ہے۔ اسی کے دباؤ میں میساج کو قاتل اور ہیر کو رہزن لکھا جاتا ہے اور اسی کے نتیجہ میں دیوبندی مکتب فکر کے نادان اور متعصب قلم کاروں نے امام احمد رضا کو نئی شریعت کا موجد اور بدعات کا مبلغ لکھا ہے۔ جامعہ اشرفیہ نے ہر موقع پر مخالفین رضا کا جواب دیا اور پر نور حقائق کا چہرہ دلائل کی روشنی میں دکھایا۔ اسی سلسلے کی ایک کڑی پیش نظر کتاب بھی ہے جس میں امام احمد رضا کی فقہی بصیرت پر انتہائی گہناؤں نے اعتراضات کے مسکت اور مدلل جوابات دیے گئے ہیں۔ یہ ایک سچائی ہے کہ امام احمد رضا کا قلم فقہ حنفی کا ہمہ گیر اور مستند ترجمان ہے۔ وہ جب بھی کسی فقہی مسئلہ پر قلم اٹھاتے ہیں تو فقہ حنفی کے اصول و جزئیات صف باندھے کھڑے رہتے ہیں۔ اس لیے ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ دیوبندی مکتب فکر کے قلم کاروں کا امام احمد رضا کی فقہی بصیرت پر اعتراض امام احمد رضا پر اعتراض نہیں بلکہ فقہ حنفی سے ارتداد ہے۔ پیش نظر کتاب کا پس منظر کچھ اس طرح ہے کہ صوبہ کرناٹک کے مشہور شہر شیموگ سے دیوبندیوں کا ایک ہفت روزہ اخبار بنام ”ندائے عرفات“ نکلتا ہے۔ اس کا ایک مستقل کالم ”شاخسانہ“ تھا جو امام احمد رضا محدث بریلوی اور علمائے اہل سنت کے حوالے سے افتر پردازی اور بہتان نگاری کے لیے خاص تھا۔ یہ اعتراضات ”ندائے عرفات“ مورخہ ۲۰/۹/۱۹۷۹ء اور ۲۷/۹/۱۹۷۹ء کے چند اقتباسات ہیں۔ لب و لہجہ انتہائی رکیک اور ناشائستہ ہے۔ لگتا ہے قلم کار کی اصل میں کہیں خطا سرزد ہوئی ہے۔ جن مسائل کے حوالے سے اعتراضات کیے گئے ہیں ان کی فہرست یہ ہے:

۱۔ کیا نابالغ کا حدث اس کے لیے ناقض طہارت ہے؟

- ۲- بوسہ مفید نماز ہے یا نہیں؟
- ۳- شرم گاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث۔
- ۴- کافر مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟
- ۵- حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟
- ۶- کیا رنڈی کو رہنے کے لیے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟
- ۷- کیا آوارہ کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟
- ۸- کیا جانور کے حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟
- ۹- عورت کے مرتد ہونے پر اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

دیوبندی مکتب فکر کا یہ صحافی نہ صرف یہ کہ فقہ حنفی سے قطعاً نا آشنا ہے بلکہ اپنے دین و مذہب کے فتاویٰ سے بھی نااہل ہے اور اسی کے ساتھ خیانت کی حرکت بھی کی ہے جو اس جماعت کا موروثی پیشہ رہا ہے۔ ان اعتراضات کا تحقیقی جواب حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب نے قلم بند کیا اور حق ادا کر دیا۔ یہ ان دنوں کی بات ہے جب مصنف فقیہ اعظم ہند مفتی محمد شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے زیر تربیت تھے اور فتویٰ نویسی کے ابتدائی دور سے گزر رہے تھے۔ مگر اس کے باوجود کتاب اپنے موضوع پر حرف آخر ہے۔ موصوف نے اپنی تحقیق سے یہ ثابت کیا ہے کہ امام احمد رضا نے جو کچھ لکھا ہے فقہ حنفی کی روشنی میں لکھا ہے۔ مصنف نے اپنے مدعا پر فقہ حنفی کے مستند ذخائر سے کثیر حوالے بھی پیش کیے ہیں اور فکر رضا کی تائید میں دیوبندی مفتیوں کی تحریریں بھی نقل کی ہیں۔

امام احمد رضا قدس سرہ نے ایک سوال کے جواب میں یہ مسئلہ لکھ ہے۔ بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گिला ہے، اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں۔ اگر یہ بچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لیے کہ شرم گاہ کی رطوبت پاک ہے۔ (فتاویٰ رضویہ، ج: ۱، ص: ۵۷۶)

امام احمد رضا نے یہ مسئلہ حل کیے اور دیگر کتب فقہ سے نقل کیا ہے۔ مآخذ کی اصل عبارتیں آپ اسی کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ مگر ”شاخسانہ نگار“ کو کیا معلوم کہ مسائل

شریعت کیا ہیں۔ اس نے شرم گاہ کی رطوبت سونگھی، آوارہ قوم حرکت میں آگیا اور ایک بدست شرابی کی طرح بڑبڑانے لگا.....

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہیے۔ اگر خدا نخواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے..... رضا خانی بھائیو! خان صاحب کے اس نو ایجاد مسئلہ کی بنا پر آپ اس ناپاک پانی کو پینے کے لیے تیار ہو تو پی کر دکھاؤ ورنہ خدا سے شرمناک خان صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو اور صدق دل سے توبہ کر لو۔“ (ندائے عرفات، ص: ۳۵-۳۶)

اس بے لگام قلم کے جواب میں مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب نے انتہائی شائستہ اور علمی اسلوب اختیار کیا ہے۔ مصنف اس اعتراض کے جواب میں رقم طراز ہیں.....

”یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ نہیں بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب مہذب ہے۔“

مفتی صاحب نے اپنے اس مدعا کے اثبات میں ایک درجن سے زائد فقہ حنفی کی کتب و فتاویٰ سے عبارتیں پیش کی ہیں۔ اسی طرح مصنف نے ہر ہر مسئلہ کو دلائل و شواہد کی روشنی میں ثابت کیا ہے۔ اب بلاتاخیر ورق پلٹے اور سطر سطر میں امام احمد رضا کی فقہی بصیرت کے جلوے دیکھیے۔

مبارک حسین مصباحی
مدیر اعلیٰ ماہ نامہ اشرفیہ، مبارک پور، اعظم گڑھ
2 ماہ اپریل 2009ء

کیا نابالغ کا حدّث اسکے لئے قبض ہوتا ہے؟

(پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا ہو ہے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۲۴ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدّث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور حجت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔

”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“ الخ

اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ بھی ہو سکتا ہے۔۔۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں ہاں کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویس نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۳۶، ۳۷، ۳۸ اور A. B. C. D. کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

بیشک حدیث کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ) کو لاحق ہوتا ہے فقہاء نے تصریح کی ہے کہ قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ غانیہ، غنیۃ، اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور درمختار میں ہے کہ۔ دس سال کے لڑکے کو ادب کھانے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا،۔۔۔ توجہ کہ فرض نہیں ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا تو حدیث بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حدیث

فان حکم الحدیث انما یلحق المكلف وقد نصوا ان مراہقاً جامعاً و مراہقہ جو مہمت انما یومران بالفسل تخلقا و اعتیاداً کما فی الخانیۃ و الغنیۃ وغیرہما فی الدر۔ یومر بہ ابن عشر تا دیبہ فی حیث لم یسقط الفرض لانعدام الا فراض لم یسقط الحدیث ایضاً لانعدام الحکم بہ اھ

(فتاویٰ رضویہ ص ۲۴ جلد ۱)

کا حکم ہی نہیں تھا۔

فتاویٰ قاضی خاں میں امام اجل فقیہہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع امرأته البالغة عليها الغسل لوجود السبب - وهو موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر بالغسل اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة والصلاة - ۱۱
(ص ۲ ج ۱ مول کشور)

غنیہ میں ہے۔

صبي ابن عشر جامع امرأته البالغة عليها الغسل لوجود موارة الحشفة بعد توجه الخطاب ولا غسل على الغلام لانعدام الخطاب الا انه يؤمر به تخلقاً كما يؤمر بالوضوء والصلاة - ۱۱

(غنیہ ص ۳۳)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۳۱ میں ہے۔

غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے بالغ عورت سے

دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ سبب موجب پایا گیا یعنی خطاب الہی متوجہ ہونے کے بعد عورت کے آگے کے مقام میں حشفہ کا غائب ہونا۔ البتہ اس بچے پر غسل واجب نہیں کیونکہ اسکے حق میں خطاب محدود ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ عادت ڈالنے کیلئے اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت ڈالنے کیلئے طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

دس سال کے بچے نے اپنی بالغ عورت سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ وہ احکام شرعیہ کی مخاطب ہے اور مقام خاص میں حشفہ کا دخول پایا گیا۔ اس بچے پر غسل واجب نہیں کہ وہ احکام شرعیہ کا مخاطب نہیں البتہ اسے عادت ڈالنے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ اسی مقصد کے تحت وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

امراً بالغة فعليها الغسل ولا
غسل على الغلام الا انه يؤمر
بالغسل تخلفاً واعتياداً كما يؤمر
بالصلاة تخلفاً واعتياداً ۱۹

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

لو كان مكلفين ولو
احدهما مكلفاً فعليه
فقط دون المراهق ويؤمر
ابن عشر تا ديباً ۲۰

واضح ہو کہ مکلف عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔
مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میں ہے۔

فيلزمهما الغسل لو مكلفين و
يؤمر به المراهق تخلفاً ۲۱
(ص ۱۹ مراقی)

طحطاوی علی المراقی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

ای لا علیہ۔ نکتہ منع من
الصلاة حتى يغتسل كما في الخلاصة عن
الاصول وفي الحاشية يؤمر به ابن
عشر اعتياداً وتخلفاً كما يؤمر بالطهارة
والصلاة ۲۲

رد المحتار علی الدر المختار اور تفتیح میں ہے۔

جاء کیا تو عورت پر غسل ہے اور اس لڑکے
پر غسل نہیں۔ مگر عادت ڈالنے کے لئے
اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت
ڈالنے کے لئے نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

(خشف غائب ہونے سے دونوں پر غسل واجب
ہے بشرطیکہ دونوں مکلف ہوں اور اگر ان
میں ایک مکلف ہو تو صرف اسی مکلف پر
واجب ہے اور جو بالغ ہونے کے قریب ہے
اس پر غسل نہیں البتہ دس سال کے بچے کو واجب
سکھانے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔

ان دونوں پر غسل واجب ہے اگر دونوں مکلف
ہوں اور مراهق کو غسل کا حکم عادت ڈالنے
کے لئے دیا جائے گا۔

نابالغ بچے پر غسل نہیں جیسا کہ خلاصہ میں اصل
یعنی مبسوط سے ہے البتہ وہ نماز سے روکا جائے
گا اور حاشیہ میں ہے کہ دس سال کے بچے کو
غسل کا حکم عادت ڈالنے کیلئے دیا جائے گا جیسا
کہ طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

(قول المكلفين) أى عاقلين، بالغين
(وقوله نادياً) فى الحان فيه
وعن غيرها يؤمر به اعتناءً
وتحلقاً - كما يؤمر بالصلاة
والطهارة - وفى الفنية قال محمد
وطى صبية يجمع مثلها
يستحب لها ان تغتسل -
كانه لم يرجعها
وتاديبها على ذلك اهـ
(مناجى ١)

”مكلف“ سے مراد قائل، بائغ ہیں۔ خانیہ اور اسکے علاوہ قنفیہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ نایاغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا ہے۔ اور قنفیہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ مروئے الیسی نایاغ مچھی سے ہمبستری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا ہو تو اس مچھی کے لئے غسل کرنا مستحب ہے۔ گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق، امام اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس کیلئے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الامۃ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب مہذب کی کچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف مذکور نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا یہ متفق بنیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے دیوبندی مکتب فکر کے تعلق رکھنے والے منصوبہ بناؤ۔

حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدیث کی

وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ

ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل و بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل قتل و بالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مراۃ الفلاح نے فرمایا "لوم مکلفین" جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں "عاقلیں بالغین" سے کی اس کا مطلب یہ ہے کہ مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خاتیمہ وغینہ میں یہ حکم بیان کر کے صحت صاف تحریر کیا "لَعَلَّامُ الْخَطَابُ لَا نَعْلَمُ الْخَطَابَ" یعنی نابالغ بچہ، یا بچی فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پاخانہ، مثلاً، خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدیث و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں پر ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدیث یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ — شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدیث کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدیث سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ — حدیث کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر حدیث کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ "نابالغ پر شریعت نے حدیث کا حکم نہیں نافذ کیا ہے" تو یہیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے، یا پاخانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا أَبْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ
ابناء سبع سنین۔ واضربوہم علیہا
وہم ابناء عشر سنین
جب بچے سات سال کے ہو جائیں تو انہیں
نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال
کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانینہ، غنیہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانینہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنَّهُ يَوْمُرَ الْفَسْلِ عِتِيَادًا
وَتَخْلُقُ كَمَا يَوْمُرَ الْطَهَارَةِ وَالصَّلَاةِ
نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم
دیا جائے گا جیسا کہ وضو اور نماز کا حکم
دیا جاتا ہے

۱۴۔ ص ۲۱ ج ۱

یہاں تک ہم نے مبسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبندیں ان کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراف حق میں کوئی غدر اور حیلہ ہائی نہ رہے۔
اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ | دیوبندی جماعت کے ایک عظیم رکن اور
حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی

صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم
طراز ہیں۔

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ (یعنی لڑکی کے قریب بلوغ)
ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاداً
و تادیباً یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے اس پر
تاکید غسل کی جاوے گی۔“ (ص ۱ جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ۔ اگر مراہقہ یعنی قریب
البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

بہشتی زیور کا ایک مسئلہ | یہی مولوی صاحب موصوف اپنی دوسری
تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ

واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ:- چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں
ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے۔ لیکن عادت ڈالنے کے لئے
اس غسے کرانا چاہئے“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۳۷ مطبع محمود المطابع کانپور و ۳۹ مطبوعہ دین محمدی)

بہشتی گوہر کا بیان | دوسری جگہ لکھتے ہیں۔
”اگر کوئی مرد کسی سن عورت کے ساتھ

جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ نگرے“

(ص ۱۹ مطبع زرانی کانپور۔ ص ۱۵ مطبع محمدی)

یہ تینوں مسائل اگرچہ بابالغیچہ کے متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغ بچے کا بھی ہوگا
 کیونکہ نابالغیچہ سے جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔ ؟
 اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ
 سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغ بچے کے حق میں بھی موجود ہے
 لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ مفید نماز ہے یا نہیں ؟ دوسرا مسئلہ

مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش
 پیدا ہوئی تو نماز جاتی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت
 نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز
 نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۷)

ماشاء اللہ خان صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ تماشہ
 اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی
 ہو جائے گی۔ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے
 کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حنفی کہہ فقیہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔
 آں کس کہ نداند و بداند کہ بداند
 در جہل مرکب ابدالہ ہر مباد

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی جاہل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جاہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ بہتہ بہت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری "تدائے عرفات" کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ انسائید ہا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور قافیہ فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا لنگڑا یا ایڈٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازیچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے:

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔
(اصل اول)۔ کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر نیوالی ہو مثلاً نمازی کے سامنے کوئی سنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلی بھی ہنسنے لگے تو مصلی کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔

مَعْلَمٌ حَجَرٌ فَرَمَابِه اِنْسَانًا
 تَفْسِدُ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَانْتَه
 مَخَامَصَةٌ اَوْ تَادِيْبٌ اَوْ مَلْعَبَةٌ
 وَهُوَ عِلٌّ كَثِيرٌ ۔ ام
 (ص ۳ ج ۱)

(اصل ثانی)۔ جو چیز جماع کے دوائی سے ہے نماز میں اس کا ارتکاب مفسد نماز ہے۔ چنانچہ غنیہ میں ہے۔

ولو قبل هو أى المصلی امراته
بشهوة أو بغیر شهوة
فصلت صلاته اه
ص ۲۲۹

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد لے تو یہ اس کے حق میں معنی جماع ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت لے تو یہ مرد کے حق میں معنی جماع ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی مقرر کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں معنی جماع میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش معنی جماع میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ لیجئے اور وجہ فرق سمجھئے۔

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی۔“

یہ اسلئے نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا عدم ہے۔ جیسا کہ اہل اول میں گذرا۔ بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش جماع کے معنی میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مقصد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے در مختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لا لوقبلته ولم
یشتهلها۔ اه

لہ در مختار ص ۲۲۲ ج ۱ (اشامی ص ۲۲۲ ج ۱ بحوالہ غلامہ۔ غنیہ ص ۲۲۹، مراقی الفلاح شرح نور الایضاح، عطاوی علی المراقی۔ خزائن الروایات ج ۲ ص ۲۲۹ ذخیرہ، خزائن الفتاویٰ

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔
 ”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے
 اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں آہش
 پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس
 صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسدہ جلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز
 فاسد ہو گئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش
 جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الفرغ)۔ مدار کا غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کا خود نمازی سے حالت
 نماز میں مفسدہ نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد
 کو ہے تو مفسدہ نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو بفسدہ نماز نہیں اس لئے کہ فاعل
 جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ محبتی کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ یہ مسئلہ جو ہر ذریعہ میں بھی
 ہے جو کتب متحدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے
 سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے
 ”جد المتار“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع
 کے معنی میں ہے اور جماع مفسدہ نماز۔ (ص ۲۱ ج ۱)

اس طرح اس باب میں فقہاء کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
 نے فتاویٰ رضویہ میں اسکی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز
 فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر
 فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتار“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ
 زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں

کتب الزاہدی غیر موثوق بہا زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

فلا تقاوم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب خلاصہ وغیرہا کتب معتدہ کے مقابل نہیں ہو سکتیں
 المعتبرۃ والجوہرۃ وان کانت معتدۃ اور جوہرہ نیزہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
 فالعمل بما علیہ الاکثر، هو الاحوط عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
 (ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) — اصل حکم

(ب) — احتیاط

(ج) — احوط یعنی زیادہ احتیاط

توفتاویٰ رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور جدالمتاز کا احوط کے
 مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے
 کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد دراصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی سلسلہ میں فقہاء کے درمیان
 اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع
 ہے۔ درخت ار میں ہے۔

یئندب للخروج من الخلاف، لاسیما للامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہب ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مذہب پر
 عمل کیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبتِ رحم سے گسلا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر یہ بچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷۶)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر خدا نخواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتا دیتے“ العیاذ باللہ

(فدائے عوفات ص ۴۵)

چوتھا مسئلہ

”گائے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کنوئیں یا لگن میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا۔“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رہنما خوانی بھائیو! خانصاحب کے اس نوایجاد مسئلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ
خدا سے شرمناک رہاں صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔
اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی
رطوبت پاک ہے — اس لئے اگر بچے کا بدن ابھی شرمگاہ
کی رطوبت (ترمی) سے گیلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے
سے کپڑا ناپاک نہ ہوگا لہذا منہ صبح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہوگا لہذا اس سے وضو
و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نواہج و مسئلہ
نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہند ہے۔

فقہ حنفی کی معتد و مستند کتاب در مختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عند الفی طاهرۃ، کسائو امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ
رطوبات البدن۔ جوہرۃ ۱۰۱ھ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری
رطوبتیں (پسینہ، ناک، کاپانی، رال وغیرہ) (السد المختار علی هامش رد المحتار
ص ۲۰۸ ج ۱)

رد المحتار میں علامہ مشامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔

قولہ: اما عند الفی عند الامام الاعظم۔ وظاہر کلامہ فی آخر الفصل
الاقی: انه المعتمد۔ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور
صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی
معتد ہے۔ (رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نمائے)

فتاویٰ تارخانیہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ مشامی لکھتے ہیں۔
نقل فی التارخانیۃ: ان رطوبۃ تارخانیہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاهرة۔ ۱۔ وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۱۲۳۳ ج ۱ - ۱۲۴۰ ج ۱)

طحطاوی علی مرآی الفلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج ليست بنجسة بلا شبهہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔ ۱۔ (ص ۲۵: فصل فی مسائل الایار۔)

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجاب فقہائے حنفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کے بارے میں بھی یہ جسارت کرو گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو بچہ گिला ہوا اس کے اٹھانے، پانی میں کرنے سے کپڑا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے۔ بلکہ آپ نے حلبی کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب نیز ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱۔ میں اسی موقع پر حلبی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔
السحلة اذا وقعت من امها رطبة في الماء لا تفسد الكذا في كتب الفتاوى ۱۔

(حلبی کبیر ص ۱۵۰)

فتاویٰ میں ہے۔
تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔ ۵

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ
پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے
نیز یہ مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروع و کتب فتاویٰ میں بھی واضح
لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۱ میں ہے۔

انڈام غمی کے شکم سے باہر نکلا، اور فوراً
اسی تری کی حالت میں پانی میں گر پڑا، یا
خشک ہونے کے بعد پانی میں گرا تو یہ انڈا
نہ پانی کو فاسد کرے گا (کہ وہ وضو و غسل کے
لائق نہ رہ جائے) اور نہ ہی کپڑے کو (کہ اسے
پہن کر نماز نہ ادا کی جاسکے) اور امام عظیم
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر نیکوں
کے مطابق یہی حکم لگائے اور بکری کے بچے کا
ہے (یعنی پانی اور کپڑا ناپاک نہیں ہوں گے)۔
چاہے وہ ابھی شہر گاہ کی تری سے گیلایا ہو
یا خشک ہو چکا ہو۔

البیضة اذا خرجت من
الدجاجة فنوقعت
في الماء رطبة - او يبست
نم وقعت في الماء - لا
تفسد الماء والثوب - و
هكذا احكم السخلة
رطبة او يابسة في قياس
قول ابی حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ۔ ۱۱

(خزانۃ الفتاویٰ ص ۱۲)

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

تاما رخانیہ میں مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش
کے وقت بچے کے جسم پر (شہر گاہ کی) جو
رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے اسی طرح
لگائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں
کے شکم سے باہر آئے (پاک ہے) اور اسی
طرح انڈا بھی پس ان کے (مثلاً گود میں

نقل فی التاخر حنانیہ ان
رطوبة الولد عند الولادة
طاهرة - وكذا السخلة اذا
خرجت من امها، وكذا
البیضة - فلا یتنجس بها
الثوب ولا الماء اذا وقعت

فیہ لکن یکرہ التوضی
بہ للاختلاف۔ وکذا
الانفخۃ ہوالمختار۔ ام
(شامی ص ۲۳ ج ۱۔ ایضاً ص ۲۱ ج ۱)

اٹھالینے کے سبب کپڑا پاک نہیں ہوگا۔
اور اگر ان میں سے کوئی پانی میں گر پڑے
تو نجس نہیں ہوگا، ہاں اختلاف کی وجہ سے
اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے اور یہی
حکم انفخۃ کا ہے یہی مسلک مختار ہے۔
ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے
کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے
مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں
گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور
طاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیب تن
کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضۃ سقطت من الدجاجة
فی مرقۃ او ماء۔ لا تفسد
ذالک وکذا السخلة اذا سقطت
من امہا ووقعت فی الماء مبتلة
لا تفسد ام
(ص ۷ ج ۱)

۵۔ طحاوی علی مراقی الفلاح میں ہے۔
لا ینجس المائع ووقع بیضۃ
مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا تراشہ کسی

لے انفخہ بکری کا جو بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلے
میں اور کپڑے میں لپٹ کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی انڈ کاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجتنبہ کہتے
ہیں۔

طریقہ من بطن دجاجة ولا
وقوع سخلۃ من بطن امها
ولو كانت رطبة مالو يعلم
ان علیہما قذران رطوبة
المخرج لیست بنحسة ام
(مططاوی علی مراقی ۲۵ فصل فی
سأل الأبار)

ترقی پہنے والی چیز میں گر کر اسے ناپاک
نہیں کرے گا اور نہ ہی گائے یا بکری کا
بچہ جو ابھی ماں کے شکم سے باہر آیا ہو،
اگرچہ وہ (شرنگاہ کی رطوبت سے) بھیگا
ہوا ہو، جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو جائے کہ
ان پر کوئی ناپاک چیز لگی ہوئی تھی اسلئے
کہ شرنگاہ کی تری ناپاک نہیں ہے۔

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ اصلی اور صغیری میں ہے
السخلۃ اذا وقعت من امها
رطبة فی السماء لا تفسد لا ام
(ونزاد فی الغنیۃ) کذا فی کتب
الفتاویٰ ام
(غنیۃ منہ ۱۵ و ۸۳)
۸۔ فتح القدیر شرح ہدایۃ میں ہے۔

گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی اسی
تری کی حالت میں جو پیدائش کے وقت
اسکے بدن پر ہوتی ہے، پانی میں گر جائے
تو وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا
فتاویٰ کی کتابوں میں ایسا ہی مذکور ہے۔

لو وقعت البیضة من الدجاجة فی الماء رطبة او
یبت ثلث ثلثی وقت۔ وكذا السخلۃ اذا سقطت من امها رطبة
او یبت لا یتنجس الماء ام (ص ۲۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز
بہ الرضو ولا یجوز)

۹۔ ومثله فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹ ج ۱
۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضة الخارجة والسخلۃ الساقطة من امها وهي
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفة۔ کذا (۱۱) فی محیط
السرخی ۱۱ (مصلح الفصل فیما لا یجوز بہ الترضی)

۱۲۔ خزانۃ الروایات میں ہے۔

۱۲۔ فی العتابیۃ: السخلة والبیضة خرجت ووقعت فی الماء لا یفسد لا رطبة كانت او یابسہ وکذا الانفخۃ من الشاة المیتة طاهرة عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہا المختار۔

ان کتابوں کی تشریحات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈیا کا گائے مہری کا بچہ جو بھی مرغی یا اپنی اس کی شرمگاہ کی رطوبت سے گھسے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا کا بچہ کیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخسی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳) فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیہ (۶) عالمگیری (۷) مططاوی (۸) در مختار (۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیئے اور روز روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے اور یہی مسلک معتد ہے۔

تو اب میں شاخسٹا نویس صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چاٹنے کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہیں اس خدا پرستی اور احسان دہنی سے باز آجاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوری علم الفقہ میں یہ دیکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جنے اور وہ بچہ اسی وقت تمخوئیں میں گر جائے

اور زندہ نکل آئے تو بانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۸۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النواور ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔

امام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالطہارۃ پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۳۴۲ پر رد المختار کی وہ عبارت جو ہماری اس کتاب کے ص ۳۳ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہہ کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“ اور شاخسانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو اسے پی کر دکھاؤ۔ اس پر بہاری گذارش ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک پانی کی پیک، ناک کی ریٹھ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکیم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکیم الامت وطن تھانہ بھون میں ایسے باذوق گزے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیجئے افاضات الیومیہ جلد ۱۲ ص ۱۱۱، چارم ص ۱۲۱، اٹھا کر دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں کے سامنے اپنی زبان فیض ترجمان سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے، حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات بھر روٹی لگا لگا کر کھائی مزہ کیا خاک آتا صبح کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سب سے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر کھائی ہیں تو نہ نمکین معلوم ہوئی نہ میٹھی نہ کڑوی۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ جی نے بی بی کو خوب زد و کوب کیا ہے جوتا دے جوتا دے جوتا دے۔ تمام محلہ جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا اور حافظ جی کو برا بھلا کہا پھر صبح کو آئے اور کہنے لگے سرور نے

دق کر دیا رات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مزہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔
 — تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے
 — اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔
 صبح کو جو آئے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے
 ہوئے تھے۔

ناظرین تمھانوی صاحب کے ان کلمات طیبات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ
 کریں کہ غافقہ امدادیہ میں بیٹھ کر تمھانوی صاحب جو رشد و ہدایت کا سبق دیتے
 تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تمھانی میں بھی اپنے بے
 تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تمھانوی صاحب اللہ والوں کے
 مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان
 فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے الافاضات البومیہ جلد ۱ ص ۲۲ نیز جلد
 ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۳ ص ۱۷۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہمیں مشورہ دے رہے تھے کہ
 شرمگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی
 گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے بزرگوں کی سنت پر خود عمل
 کریں۔

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
 Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
 BIJAPUR-586104, (Karnataka)

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

یا نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“
جواب۔۔۔۔۔ نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی
ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے
میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔“

(احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گروئے یہ کیسا عجیب
و غریب اور زائد فیصلہ کیلئے کلہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفرت
سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو
کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس
سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔۔۔۔۔ غالباً یہی خانصاحب کا نیا
مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الائمہ
امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ
کے کثیر علماء و فقہاء و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیلہ ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیلہ ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں
ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ | کافر و مرتد کے پڑھ لئے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور
بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے
دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں
تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی

حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو، مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ نماز کی ادائیگی
۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی ادائیگی
میں ترتیب کی رعایت کئے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کراہت
صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔

۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق
دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب
فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس
حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور
طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام
و گناہ ہے۔ ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ
اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھا دیں گے تو
نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط لینے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانے میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ مشامی جلد اول ص ۲۷ تبیین الحقائق، فتح اسمین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

تدوجب علیہما ہانتہ شرعاً۔ ۱ھ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔
علامہ محقق سعد الملو والدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقاصد و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ
والاعراض عنہ، والاهانت والظن
واللعن . ۱ھ
بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و ظن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ
اعان علی ہدم الاسلام
(طبرانی کبیر، حلبیہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب اور حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہوگا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی سلسلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خدا داد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑی کاٹ دی تاکہ وہ پروہی گر پڑے کہوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھیج کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افترار کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کہ وروں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جانے کا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشن وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں ہدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔

وکیل کے مرتد ہونے سے وکالت کی صحت پر اثر نہیں پڑتا لہذا اگر مسلمان نے کسی مرتد کو وکیل بنایا تو یہ وکالت صحیح ہوگی، کیونکہ مرتد کے تصرفات موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اسکی ملک ہی موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف وغیر نافذ ہو کر رہتی ہے اور وکیل تو موکل کی ملک میں تصرف کرتا ہے جس کے سارے تصرفات بلاشبہ نافذ ہوتے ہیں (لہذا یہاں مرتد کا نصیر بھی نافذ ہوگا) اسی طرح اگر وہ وکیل بننے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت پر باقی ہے ہاں اگر وہ دارالحرب میں چلا جائے تو اسکی وکالت باطل ہو جائے گی اس کی وجہ یہ اسکے مقام پر ذکر کریں گے۔

وکذاریۃ الوکیل لا تمنع صحۃ الوکالۃ — فتجوز وکالۃ المرتد بان وکل مسلم مرتداً لان وقوف تصرفات المرتد لوقوف ملکہ، والوکیل یتصرف فی ملک الموکل وانہ نافذ التصرفات — وکذا لو کان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد فهو علی وکالۃ الا ان یدلحق بدار الحرب فتبطل وکالۃ لہ لما نذا کر فی موضعہ ام

ردائع ص ۶ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر

(۲) عالمگیری میں ہے۔

وتجوز وکالۃ المرتد بان وکل مسلم مرتداً وکذا لو کان مسلماً وقت التوکیل ثم ارتد

اور مرتد کی وکالت باقی طور صحیح ہے کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنانے اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

فہو علی علی وکالتہ الا ان یلحق
بداد الحرب فیتطل وکالتہ اھ
(عالمگیری ص ۳۲ ج ۳ - مطبع مجیدی)

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر المختار“ میں ہے۔

وما یرجع الی الوکیل فالعقل فلا
یصح توکیل مجنون، وصبی لا یعقل
لا البلوغ، والحریۃ وعدم الردۃ
فیصح توکیل المرتد ولا یتوقف
لان التوقف ملکہ اھ
(محرف ص ۱۲ ج ۳، مطبع دارالعرفۃ بیروت -
رد المحتار منہج ج ۳ مکتبہ نعمانیہ دیوبند)

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا
کسی پاگل اور نابھنے بچے کو وکیل بنانا صحیح
نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرد
ہونا (وکیل کے لئے) شرط نہیں ہے
لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے
اور یہ وکالت موقوف نہیں رہے گی،
کیونکہ موقوف مرتد کی ملک ہوا کرتی
ہے۔

نیز فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
ویجوز التوکیل بالبیعات والاشیۃ
والاجارات والنکاح والطلاق۔
وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۲ ج ۳)

ان واضح تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ
مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل
ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے
پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے
اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔
اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کچھ اچھالنا

اور اسے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے پاپس پردہ مذہب حقیقی سے بغاوت و عداوت ہے۔

۵ نگاہ لطف سے اک اک دانے کوٹ لیا !
دفا کے بھیس میں اک بے دفا نے کوٹ لیا

حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل
وضو ہے یا نہیں ؟

چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفاس عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت
قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۲۵۱

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فراست کی داد
دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے
بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز
بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا
ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا
درست ہے۔ ؟

ندائے عرفات ص ۵۲

یہ مسئلہ شریعت طاہرہ کا ایسا محقق و مسلم البتوت مسئلہ ہے کہ جس کی حقیقت
کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جبین اعتراف ختم کیا ہے اور حنفی مذہب
کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔

فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع
الدم وليس على اعضائها نجاسة
فهي كالرجل الجنب ولو وقعت
قبل انقطاع الدم وليس على
اعضائها نجاسة فهي كالرجل
الطاهر اذا انغمس للتباعد
لانها لا تخرج عن الحيض
بهذا الوقوع فلا يصار
الماء مستعملا۔ اھ

(ص ۵ ج ۱)

حيض والی عورت خون بند ہونے کے
بعد کنویں میں گئی اور اسکے اعضا پر نجاست
نہیں لگی ہے تو عورت جنبی مرد کی طرح ہے
اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اسکے
اعضا پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا
حکم طاهر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے
ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ
لگایا ہو (نہ کہ قربت کی نیت سے) اس
لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے
الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل زان قابل
وضو نہ ہوگا۔

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ — خون بند ہونے
سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ
لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاهر مرد کا ہے۔
اب سوال یہ ہے کہ اگر طاهر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کرنے کی
نیت سے کنویں میں نہائے تو پانی پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟
تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند
سطر اوپر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادھی الطاهر اذا
وقع فی البیئر لطلب الدلو
طاهر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک
حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اسکے

اوال تبرد و ليس على اعضائه
نجاسة وخرج حيا فان لا
يفسدة والماء طاهر و ظهور
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۵۷ ج ۱)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ بدستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

قيدنا اصل المسئلة بالجنب لان
الطاهر اذا انفس لطلب الدلو
ولم يكن على اعضائها نجاسة لا
يصير الماء مستعملا اتفاقا لعدم
ازالة الحدث، واقامة القرية.
وان انفس للاغتسال صار مستعملا
اتفاقا لوجود اقامة القرية.
وحكم الحدث حكم الجنابة
ذكره في البدائع.

ہم نے اصل مسئلہ کو جنبی کیساتھ اس لئے
مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکالنے
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا
اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کر کے
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے
پانے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی
ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع
میں اس کو ذکر کر کے ہے۔

وكذا احكم الحائض والنفساء
اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الانقطاع - امّا
قبل الانقطاع وليس على اعضاها
نجاسة فانهما كالطاهر اذا
انغمس للتبرّد لانها لا تخرج
من الحيض بهذا الوقوع فلا
يصير الماء مستعلاً كما في
الخلاصة - اهـ

(بحر ص ۱۳۰ ج ۱ بحوالہ بدلے وغیرہ)

یہی حکم ہے (کہ پانی مستعمل نہ قابل وضو و
غسل ہو جانے کا جبکہ وہ خون بند ہونے
کے بعد کنویں میں اتری ہوں لیکن خون
بند ہونے سے پہلے تو یہ دونوں طاہر آدمی
کے حکم میں ہیں جبکہ ان کے اعضاء پر نجاست
نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت
سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس
غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں
لہذا پانی مستعمل نہ ہوگا خلاصہ میں بھی
ایسا ہی مذکور ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ سمجھیے۔

غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور صغیری میں ہے۔

”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ
جنبی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنبی
والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں
گذر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ طحطاوی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم
بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انہیں کے الفاظ میں یہ ہے۔

”وطاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی
کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس
کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ
ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔۔۔ میں
کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے اپنے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی طاهر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے“
(غنیہ ۱۵۳، صغیری ص ۸۲)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔
” حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد ہے اور اس کے اعضا پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت جنبی کے حکم میں ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاهر مرد کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں ہوئی“
(عالمگیری ص ۱۲۱ ج ۱)

التعلیق المجلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے۔
” حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طاهر آدمی کے حکم میں ہے اور طاهر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“
(التعلیق ص ۱۲۱ ج ۱)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ علحضرت قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم در اصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔
یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آنے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا مشاہدہ کر لیا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکور کے پاک و قابل وضو و غسل ہونے کی اصل اور بنیادی وجہ کیا ہے ؟

آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونیکا بنیادی سبب جس پاک پانی سے غسل

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں ؟ اگر مستعمل نہیں ہے

اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے استعمال اور غیر استعمال ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور مکرراتی وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لائها لا تخرج عن الحيض بهذا
الوقوع فلا يصير الماء مستعلاً
عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے
حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی
مستعمل نہیں ہوگا۔

علاوہ ازیں اگر آپ مستعل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس بانی کے مستعل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔ اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آبِ مستعمل کی تعریف سے حکمِ مذکور کی تقویت

مستند کتاب ہدایہ شرح ہدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماءٌ اذيل به حدث، او استعمال في البدن على وجه المقریة۔ (ہدایہ منہج الامم)

آب مستعمل وہ پانی ہے جس کے ذریعہ حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کار ثواب) کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔ اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔ ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔ اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حدث

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف چھونے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔۔۔۔۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتبار قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہلسنت
مولوی عبدالرشید صاحب

کا کوری اپنی کتاب ”علم الحق“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“ (صفحہ ۱۷)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض

ونفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بنے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بنا دیا۔۔۔۔۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو ناپاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔۔۔۔۔ یہ ہے معیار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہلے
تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور
وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف
کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے پھونکا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال
ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے
گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب سلمان بھائی انصاف کریں کہ — کیا طہارت و نظافت اسی
کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا
حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بنا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف
پھونکا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے
حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم
سچ ہے

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم
یتسل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے ؟

سَا تَوَان مَسْئَلَه

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں ؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا، یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵۷)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کہے اور اے بھی ندائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیریشہ اہلسنت کے
مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھراٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بو محسوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھندوں میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکرو فریب کی قلعی کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے کہ وہ اس میں زنا جیسے قبیح جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو کرائے پر مکان، یادکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے بلکہ روزاول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک سب سے بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایت بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بننا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز و گناہ اور شرکاذہ عقیقہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور شرکاذہ عقیقہ ہوگا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دینے میں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ

۴۔ شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ہدینہ ناظرین کو رہنما ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا یہ عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔
فقہ حنفی کی معتد کتاب 'محیط' پھر عالمگیری میں ہے۔

فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت

غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج نہیں اگرچہ وہ کافراں میں شراب پئے یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

واذا استاجر الذمی من المسلم
دارا یسکنها فلا بأس بذلك
وان شرب فیها الخمر او عبد
فیها الصلیب او ادخل فیها
الخنزیر ولو یلد حق المسلم

پر کوئی گناہ نہ ہوگا کیونکہ اس نے اپنا مکان ان معصیت کاریوں کے لئے کر لئے پر نہیں دیا ہے بلکہ محض رہنے کے واسطے دیا ہے۔ محیط میں ایسا ہی ہے۔

اِنما مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لئے کر لئے پر دے تو اس کی وجہ سے اس پر گناہ نہ ہوگا اور اگر وہ کافر اس میں شراب پیئے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر رکھے تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گناہ گار نہیں ہوگا جیسے کہ وہ شخص گناہ گار نہیں ہوتا جس نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کیا جو اسے پیچھے کے مقام میں دلی کرے۔

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں خفی مذہب کے بغاوت اور ائمہ احناف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے، جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اس ”سیر حکمون“ بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔ لا ناذن لهم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

ذالک باس لان المسلم یؤاجرہا لذالک۔ انما اجرہا للسکنی کذا فی محیط۔ ۱۱
(ما لگیری ص ۵۲۶ ج ۳)
فتاویٰ قاضی خاں میر ہے۔

لا باس لسلطان یواجر وادۃ من ذمی یسکنہا۔ وان شرب فیہ الخمر، او عبد فیہ الصلیب او ادخل فیہ الخنزیر۔ فذلک لا یدلح المسلم من باع غلاما من یقصد بہ الفاحشۃ او باع جاریۃ من یتہا فی غیر الماتی۔ ۱۱
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۳۳۳ ج ۳)

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز
ورنہ در محفل زنداں خبرے نیست کہ نیست

یعنی ۷

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں
تھا نوی صاحب کا سہرہ ممکنوں دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے
والے ارباب ہوش و خرد اب خصوصی

توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
کہ ”زندگی کو رہنے کے واسطے کرانے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندوں نے
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب بھٹا نوی
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے توحید کو دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
”کسی نے امت (لونڈی، باندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور
پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
گئے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
بقرائن مقایسہ، یا مقالید اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
معلوم ہے اور المعروف کالمشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس یہاں
صراحتہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہوا اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ مشروع باطلہ اور غیر مشروع
بوصفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا۔ بلکہ
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں (یعنی مرد صاف فضا لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے تب بھی یہ توجہ نہ دکور دافع اشکال ہے؟

(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ج ۵ ص ۲)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے "السر المکنون" کے زیر عنوان جو خامہ

فرسانی کہ ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔

ان من استاجرا مراۃ لیزنی بها

وجد ملہنا صوۃ الاجارۃ۔

فوجب العقر بالمقدمۃ الرابعۃ

ولا یكون هذا العقر

خیثاً للمراۃ ام

ملخصاً

کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری

پر رکھا تا کہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا

شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے

گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا

عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض

عورت کے لئے خبیث نہیں ہے بلکہ حلال

وطیب ہے۔)

اس عبارت کا ماحصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا

کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض

ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ

رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو

ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل

کرتے ہوئے بیان فرمادیا کہ "رنڈی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو

رہنے کے واسطے کرایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں" تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان

اٹھالیا اور آپے سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت

نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جو تک نہیں
 رہیگی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے!
 اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روا رکھ کر جس کردار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ
 یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔
 ہم نہ کہتے تھے لے نا داں میرے خامہ کو نہ چھیر
 اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر
 کی وارث ہے؟

اٹھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جلنے اور چند سال کے بعد
 چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ
 زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ
 اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب
 دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں
 گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۵)

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(ندائے عرفات ص ۳۷)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلآویز نظارہ کرادوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سنے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سنے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رٹدی کی اولاد اسے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہبستری خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بد فعلی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا بننے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محرم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق ہر اور حصہ میراث
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق ہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویدار ہوتے ہیں اور جائداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافذانی
ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹا اور بکر نے اس کو طلاق
بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور
نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا
کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر۔
اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث
ہوں گی پس تینوں بیوائیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی و
آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے
گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۸)

دل کے پھپھو لے جل اٹھے سینے کے دلغ سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرغ سے

اب میں اپنے قارئین سےخصوصی توجہ چاہوں گا کہ جو عورت محض چند سال
باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں
لوٹ ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے
شرعیات اسلامی کا یہ سلسلہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے
وارث ہیں تو ایڈیٹر ندائے عرفات اور ان کے کرلئے کے مولویوں کو شرک کا آزار
تانا لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد جارہ داروں کو اسلام
سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا جالاں کہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت
کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی
ہیں اور سرکار علیہ النجۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر
مذہب حنفی کی معتد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ
ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی
مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کراتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنایا ہو ایسی فاجرہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتا جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سنا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انھیں شرک کا اڑا سکتا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا۔
اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیرنگ
جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی

اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان
کئے ہوئے دو مسئلے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیویں
رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی رخصتی نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کناورت نہیں ہے۔ (ج ۴ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)
پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پردیس میں ہے اور مدت ہو گئی، برسین گزر

گئیں کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں
 اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)
 دیوبندی صاحبان ارشاد فرمیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل
 بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہونے یا نہیں؟
ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں
 جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثابت النسب
 ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا
 ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔
 جس کی یہ بیوی ہے۔
 مثلاً درمختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفراش بلا
 دخول ڪنزوج المغربینا
 بشریة بینہما سنة
 فولدت لستہ اشہر مذتزوجہا
 لتصورہ كرامة او استخدما
 (فتح، درمختار صفحہ ۶۳ ج ۲)
 نوٹ ۱۔ یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور
 ہے۔ ۱۳۰ منہ
 فقہار نے ثبوت نسب کے لئے قیام فراش
 (وجود نکاح) کو کافی قرار دیا ہے اگرچہ
 بنظاہر وطی یا خلوت نہ ہوئی ہو جیسے مغرب
 میں رہنے والے مرد نے مشرق میں رہنے
 والی عورت سے نکاح کیا اور دونوں کے
 درمیان سال بھر کی رخصت ہوئی۔ پھر عورت
 نے وقت نکاح سے ٹھیک چھ مہینے پر جبکہ
 جنا تو نسب ثابت ہو گا کیوں کہ وطی گزرت
 یا جنوں سے حمل یا خدات کے ذریعہ ممکن
 و متصور ہے۔

فتح القدیر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربۃ لثبوت
 كرامات الاولیاء والاستخدامات
 مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے
 میں وطی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء میں

فیکون خطوة او چتی ۱۱ کرامات اور جنوں سے حصولِ خدمات
(شامی ج ۲)

کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے
کہ شوہر حتماً قدم ہو یا کوئی جن اس کا تابع ہو۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل
ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حاصل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے
لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچتے پہنچتے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے
ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے
ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثابت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور
اس کی چھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے پس
جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان ایمینوں اور عایمہوں نے احتیاط پر عمل کرتے
ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے
مفردہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث
کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ
تک ملاقات نہیں ہوتی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات
یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہاء نے بیان کئے ہیں پس اگر
قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا
ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ کسی جیسے ایک دوسرے عادت میں ثبوت نسب
کا حکم نہ دیا جائے۔

حدیث نبوی سے ثبوت | اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا

مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے
یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة فی غلام فقال سعد: هذا یا رسول اللہ ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد الیّ انه ابنہ انظر الی شہہ۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي یا رسول اللہ! ولد علی فراش ابی من ولیدتہ فنظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی شہہ فرأی شہا بینا بعتبة فقال هو لک یا عبد۔" الولد للفراش وللعاهر الحجر" واحتجی منه یا سودة بنت زمعة۔ فقالت فلو یرسودة قط
(مسلم شریف ص ۲۳ ج ۲ نسائی ص ۲۳ ج ۲)

وہ فرماتی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکھے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے شہ و ہم شکل پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبد یہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے پتھر۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا۔ حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے بھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس کے پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔

احتجی لیأدای من شہہ حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ نظام الدین غفرلہ

بعثتہ

(بخاری ص ۲۱ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

دیا کہ اس بچے کو شکل و شباهت میں عقبہ کے جیسا پایا۔

تے

عن عبد الله بن زبير قال
كانت لزمعة جارية يطمئنها
فجاءت بولد شبهه الذي
كان يظن به، فمات زمعة
وهي حبلى، فذكرت ذالك سوّد
لرسول الله صلى الله تعالى عليه
وسلم، فقال رسول الله صلى
الله تعالى عليه وسلم "الولد
للفراش" واحتجبي منه
يا سودة! فليس لك باخ -

عبد اللہ بن زبیر سے روایت ہے وہ فرما
ہیں کہ زمعہ کے پاس ایک باندی تھی جس
کے ساتھ وہ وطی کیا کرتا تھا اور اسے ایک
آدمی پر یہ گمان تھا کہ وہ اس سے زنا کرتا
ہے پھر اس باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا
جو اسی شخص کے مشابہہ و ہم شکل تھا جس
زمعہ کو گمان تھا اور ابھی یہ باندی حاملہ
ہی تھی کہ زمعہ کا انتقال ہو گیا بعد ولادت
حضرت سودہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم سے اس واقعہ کو بیان کیا تو آپ نے
فرمایا کہ بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور
اے سودہ تم اس سے پردہ کرنا کیونکہ وہ
تمہارا بھائی نہیں ہے۔

(نسائی شریف ص ۲۳ ج ۲)

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے
کہ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے
اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عقبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت
کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سر بستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ
واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عقبہ کے مشابہ
تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرما دیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق تو صاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرمادیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولید زمعہ کے شکم سے پیدا ہوئے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔

الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانی کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظر بن خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اولیٰ ہام باطلہ اور ظنون مطروہہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرمادیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ بھی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانیہ کے قرار پائیں گے جس کے لئے حکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظر بن خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفویٰ میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عرفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا مسخر اور استہزاء کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ویدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد برقی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی و قارصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے مسخر اور استہزاء کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں۔

خوب پردہ ہے کہ چلین سے لگے بیٹھے ہیں
صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ بن و غن رج کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی منکومہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً متصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا پوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بیخوات و جوڑا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک کا احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جرنیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطع مثل اخبار خدا اور رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر بحقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قاطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس ائماء لوط کا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے
علی انسابہم (یعنی یہ جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے
نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت تسانع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہات کے حق میں اخبار فرمایا۔

اِنْ اُمَمَتُهُمْ اِلَّا اللّٰہُ وَلِذٰلٰکَ فَہُمْ
اور حق آبار میں صرف اتنا فرمایا۔

اَدْعُوْهُمْ لَآ اَبَآئِہُمْ هُوَ
انہیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے
اَفْسَطُ عِنْدَ اللّٰہِ پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ
کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھ لیا ہے کہ بچہ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مرنیوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

محمل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی ہے کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہوتا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ کھلی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کو اس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحبِ کفایت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باپ اس پر کھل گیا ہو، ہاں انشاؤر ہے کہ یہ احتمالات عادتہ بعید ہیں مگر وہ ہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عورت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ ھبہ تبصیر کی۔ (پہا سورہ ۴۲)

يَهَبُ لِمَن يَشَاءُ اِمَّا نَاَوْهَبُ جے چاہے بیشاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَن يَشَاءُ الذُّكُورُ بیٹے دے۔ (تو ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق ھبہ و عطا لہذا ارشاد ہوا ”وَلِلْعَاهِلِ الْحَجَرُ“ زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید اُڑنے عادت کو اختیار نہ کر لے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مربی، معلم، پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہو کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتہ قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتہ بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم ارشاد ہوا کہ الولد

للغراش وللعاھر الحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہلے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار میل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حامل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید کی کاٹھمرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے۔ پھر لکھتے ہیں۔

باجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقارب انقضاء عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بے صورت اقارب زن یا انقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

یثبت نسب ولد ممتدة الموت لا قتل منہما (ای من سنتین من وقت الموت اذا کان کبیرۃ ولو غیر مدخول بہا وان لا کثر منہا من وقتہ لا یثبت بدائع الصنائع

موت کی عدت گزارنے والی عورت کے بچہ کا نسب ثابت ہو جانے کا بشرطیکہ وہ وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بانٹہ ہو اگرچہ شوہر نے بظاہر اس کے ساتھ وطی نہ کی ہو۔ اور اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔)

وكن المقررة لمضيها لو
 لاقل من اقل مدته من
 وقت الاقرار للتيقن بكنها
 والا لا لاحتمال حدوثه
 بعد الاقرار اه ملخصاً
 والله تعالى اعلم (احكام شريعت
 ص ۲۴ و ص ۲۵ و ص ۲۶ جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم
 ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم
 ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر
 سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش
 اقرار کے وقت سے حمل کی سبب تک مدت
 (چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں
 عورت کا جھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت
 سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب
 نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حمل کا وجود
 (یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم حشیم کشودیم
 دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غمخودیم
 واللہ تعالیٰ اور رسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعلم، وعلما
 جل مجدہ اتم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یا کتے سے پیدا ہو۔
(فتاویٰ رضویہ ص ۴۴۳ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو پیدا ہو وہ حلال ہے اور اسی طرح گلے اور گدھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔
مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے داماد کے کڑا ل بچا دیر سے آس لگانے ہے یہ گنا تیرا
اس بید رضوی پر جو کرم کی نظر بد سہی، چور سہی ہے تو یہ کتا تیرا
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اہلی حضرت کا کُتِ یقین کر کے ٹکڑا مانا لگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت کی ہے۔ اور یہ لکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندانے عرفات ص ۲۵۴)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معروف و مشہور اور محقق اور مسلم الذہن ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المعرضی
بکری اور ہرن کی حنفی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)
ومثلہ نتیجۃ المحترم مع المباح یا انخی فاعلم
اور اے میرے بھائی جان لو کہ طلال و حرام جانور کی حنفی سے جو بچہ پیدا ہوگا اس کا بھی یہی حکم ہے (کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا)
(رستمی ص ۱۵۱ ج ۱ بحوالہ تحفۃ الاقران باب الاضیحة)
رد المحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان
العابۃ للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱ ج ۱)
غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔
ان الاصل فی حیوانات الاحسا
بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع
(وزاد فی ش) و ذی حوی فی المنہراہ
(غنیۃ ص ۱۲۰ شامی ص ۱۵۰ ج ۱)
مطلب است تورث النسیان
ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

المولود بین الاہلی، والوحشی
بکری اور ہرن کی حنفی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی ہوگا وہ ماں کے تابع ہوگا کیونکہ بچہ کے تابع
التبعۃ اھ (ہدایہ ص ۴۹ ج ۲) ہونے میں ماں ہی اہل اور بنیاد ہے۔
بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

الام ہی المعتبرة فی الحکم اھ (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار
بحر الرائق ص ۴۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الانہر اور بنایہ شرح ہدایہ میں ہے۔

فان كانت أمه بقرۃ یوکل اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق
بلا خلاف۔ لان المعتبر فی کھایا جانے گا۔ اس لئے کہ اس جانور کے
الحل، والحرمۃ الام فیما تولد حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر
من ماکول وغیر ماکول۔ اھ ماکول سے پیدا ہو ماں کا اعتبار ہے رکہ
نحوۃ فی البنیۃ۔ اھ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں
حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی
ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی
ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے
حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے
تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ
پر کیوں مبنی ہیں ؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں :-

(قوله: اعتبار الام) لانہا فقہاء نے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں
الاصل فی الولد لا انفصال ہی بچہ کی اہل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے
منہا و هو حیوان متقوم ولا جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (توبہ
ینفصل من الاب الاماء) ماں کلا حزر ہوا اور ماں اس کی اہل ہوتی

مہینا ولہذا یتبعہا فی الرق والحریۃ۔ وانما اضیف الاسر محی الی ابید تشوہا لہ وصیانۃ لہ عن الضیاع والا فالاصل اضافۃ الی الام کما فی البدائع (رد المحتار ج ۱)

اور باپ سے تو صرف حقیر پانی جدا ہوتا ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ غلام ہونے اور آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے تا ہے وہ محض اس کی اظہار شرافت کیلئے اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے ورنہ اصل یہی ہے کہ آدمی بھی اپنی ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں

ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ انجلی چلی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ) نے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدر الشریعۃ“ میں معروف بہ ”حاشیہ چلی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہرن اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہو گا وہ ماں کے تابع ہو گا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ بچہ ماں کا جز ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نر کے جسم سے پانی الگ ہوتا ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت ہی نہیں ہے کہ بچے کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے پس بچہ کی جمیع کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے“

(ص ۵۷۴ ج ۴، الضمیمۃ، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک مختار اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ فرمائیے۔

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

ان الذئب دونزاعی شاة فولدت ذئباحل اكله، ويجزى في الاضحية
اھ۔ (بحر الرائق ص ۱۱۷ ج ۱)

ہدایہ کے باب الاضحية میں ہے
ان نزا الذئب على الشاة يضحي بالولد اھ (ہدایہ ص ۴۳ ج ۲)
بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔

ان الذئب اذا نزل على شاة فولدت ذئباحل اكله ويجزى في الاضحية ذكوة صاحب الكافي في الاضحية۔ اھ

اب کتے اور بکری کے جماع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔
کتے کے حکم کے متعلق ایک جزئیہ مجمع الانہر میں قہستانی کے حوالے سے منقول ہے۔

وان شاة لو حلت من كلب و رأس ولدها رأس كلب أكل بکری اگر کتے سے بچہ جنمے اور اس بچے کا سر کتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الا واصله ان اكل العلف دون اللحم ۱۵
مگر اس کا سر نہیں کھایا جائے گا اگر گھاس
کھاتا ہو اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھایا

(ص ۵۱۳ ج ۲) جائے گا۔

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے
کھایا جائے گا اور گوشت کھانا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچہ کتے
کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ
بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا
تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا مذہب
حنفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے

من آنچه شرط بلاغ ست بانوی گویم
تو خواه ازین سخنم پند گیر خواه ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت
اب آگے بڑھئے اور
شاخسانہ نویس صاحب

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم الله الرحمن الرحيم — کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع
متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز
ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ —————۔ چرخس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جو ٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔
گھوٹے کے حکم میں ہے کہ خچر کے۔ استفی محمد ابو الکلام رنگ ساز

کریم الدین پور۔ گھوسی ضلع عظیم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۹۶۹ء

باسمہ سبحانہ

الجواب نمبر ۵۴ حماد او مصلیا۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ "الاشباہ والنظائر" میں لکھا ہے "الولد یسمع الام" یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں "اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام" یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائیں تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۳) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ ۳/۹/۱۳۹۹ھ

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی رائج ہے یعنی بچہ اپنے اس کام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک رائج کے مطابق وہ فخر گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ۔۔۔ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے فخر اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بھیڑیے یا ہرن یا کتے کے جناح سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

۱۔ اس فتویٰ میں ایک علی کمال کا مظاہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے ولے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ "اذا اختلط الحلال والحرام" یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لیا جائے گا۔ ۱۲ منہ

درسِ عبرت

جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیرِ بیشہ سنت حضرت مولانا حسمت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرائی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درسِ عبرت دینے کے لئے اکابرِ دیوبند کے چند اشادِ سپردِ قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدل لیں۔ یہ نوارِ تلخ ترمی زینِ چوں ذوقِ نغمہ کم یابی حد سے راتیر ترمیخواں چوں محمل را اگر ایں بینی

۱۔ بانیِ مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والیخرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائدِ قاسمی میں نغمہ زین ہیں۔ تیرے بھرپور سے یہ رکھتا ہے عذۃ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کور و رولِ جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کرے گایا بنی اللہ کیا مرے یہ پکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے کہ ہو سگانِ مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ۔۔۔ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بُرا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابنے کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربیِ غلاق، مطاعِ العالم اور بانیِ اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی آیۃ تہذیب فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔
”کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی“
اور براہینِ قاطعہ کی تقریظ میں ”احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی“

QASID KITAB GHAR

Mohammad Hanif Razvi Nagarchi
Near Jamia Masjid, Arcot Dargah,
BIJAPUR-586104, (Karnataka)

تحریر کیا ہے — انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے — ”الاحقر“ کا معنی ہے — ”بہت زیادہ ذلیل و حقیر“ — اور ”احقر الناس“ کا معنی ہے — لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر — کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو — ”الاحقر“ اور ”احقر الناس“ تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ — وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے — تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے، خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح خد و خال اس طرح پیش کیا ہے۔

إِنَّ الَّذِي يَنْفَعُ الْكَافِرِينَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ
رَسُولُهُ أَوْلَىٰ بِكُلِّ غَافِلٍ
(المجادلہ)

بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ
وَالْمُشْرِكِينَ فِي نَارِ جَهَنَّمَ خَالِدِينَ فِيهَا
أُولَٰئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِيَّةِ (البینہ)

بے شک جتنے کافر ہیں کتابی اور مشرک سب جہنم کی آگ میں ہیں ہمیشہ اس میں رہیں گے۔ وہی تمام مخلوق میں بدتر ہیں۔

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ: کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار ہمیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مہذب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر ہیں پھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

بدنہ بولے زیر گردن گر کوئی میری ہے یگنبد کی سدا جیسی کہے ویسی
وَاللّٰهُمَّ تَعَالٰی اَعْلَمُوْا

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسْوَانِ مَسْئَلَةٍ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر
بھی نکاح سے نہیں نکل سکتی، وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے
مسلمان ہو کر، یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔
(نقاوی رضویہ جلد اول ص ۳۹۳)

مسلمانو! مجدد البدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے
چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ
فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو پتہ چل
جائے گا، اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق خوشی بھی روزِ روشن
کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان تیسرے دفتر
چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دہلہ
کافتوی۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زوجہ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشرہ
رہی اب پھر ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے
تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح
عود کرے گا یا نہیں؟ (جلد ۱۲ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خاوند فرمائی کی۔
”مرتد ہوجانے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول
کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہوگا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“
(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے
پیر و کار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث
حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے بمشورہ اکابر دوسرا حکم جو
دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ و غیرہ نے پہلے ہی اختیار
کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل
رسالہ محکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج لکھا جو رسالہ
”حیلہ ناجزہ“ کا جُز ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے
کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔“

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۶۶ھ

(امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۴)

(فتاویٰ دارالعلوم)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرک ہیں گے جس کی مشافی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کے لئے کی ہے۔
یوں نظر دوڑے نہ پر بھی تان کر
اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ شاخ خفیفہ علیہم الرحمہ والرضوان کی ترجمانی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدیم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جرنیات سے بخوبی اندازہ ہوگا۔
فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعد م الفوقہ
سورة تها زجراً، وتيسيراً لا
سيماً التي تقع في المفكر
ثم تنكر۔

قال في النهر: والافتاء
بهذا اولی من الافتاء بما في
النوادر۔ ۱۱ الدر المختار شرح تنویر الابھار
علی ہاشم رد المحتار ص ۹۲ ج ۱ باب ۱۱۱۱ الکافر النکاح

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ: ولا یخفی ان الافتاء بما
اختار لا بعض ائمہ بلخ من الافتاء
بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ
نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ
دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے
راغ ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
فی تجدیدها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه مالا یعد ولا
یحسب۔

وقد کان بعض مشائخنا
من علماء العجم ابتلی بامرأة
تقع فیما یوجب الکفر کثیراً ثم
تنکر، وعن التجدید تابی۔ ومن
القواعد "المشقة تجلب التیسیر
والله المیسر لكل عسیر۔

رد المحتار ج ۱، نعمانیہ۔ منہ الخانی
ماشیہ البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳

بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں بھی یہ مسئلہ منقول ہے۔
بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند
افتوا بعدم الفرقة بردتها حسیماً
لباب المعصية والحيلة للخلاص
منہ۔ اھ

(البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳)

ذخیرۃ العقبیٰ شرح صدر الشریعۃ العظمیٰ میں ہے۔

بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ
عورتوں کے ارتداد کا دروازہ بند ہو جائے۔

ہم نے مشاہدہ کیا ہے کہ مرتد ہونے والی
عورت سے نکاح جدید کرنے میں بے حد
ویشمار مشقتیں ہیں تو پھر اسکی پٹائی وغیرہ
کر کے تجدید اسلام پھر تجدید نکاح پر اسے
مجبور کرنا کس درجہ مشقت کا باعث ہوگا۔
ہمارے بعض مشائخ عجم کے سر
ایک عورت کی مصیبت آگئی کہ وہ اکثر کفر
کا ارتکاب کرتی پھر مکر جاتی، ساتھ ہی تجدید
اسلام و تجدید نکاح سے بھی انکار کرتی اور
قاعدہ شرعیہ ہے کہ مشقت آسانی لاتی
ہے اور اللہ تعالیٰ ہر دشواری کو آسان
کرنے والا ہے۔

بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند نے فتویٰ
دیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے فرق نہیں
واقع ہوگی تاکہ شوہر سے رہائی حاصل کرنے
کیلئے کفر کو حیلہ بنانے کی جڑ کوٹ جائے اور
معصیت کا دروازہ بند ہو جائے۔

(ذخیرۃ العقبیٰ معروف بہ حاشیہ سیلی ص ۱۰۶، اخیر باب نکاح الزین و الکافر
مطبع نول کشور۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار، بلکہ ناممکن ہے
جیسے اسلامی حدود و تغزیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق
فسخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے مثلنے
کی کوئی سیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے
مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فسخ کا فرمان جاری کر دیا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً فدا
پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا
تصدق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا
جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی عبرتناک اور ہوش ربایا بندیاں
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایہ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے بھتر کوڑے مارے جائیں
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی لونڈی بنا کر تصرف میں لے لے
ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لے لے۔

فتح القدير میں ہے

وعامة ما مشايخ بخارى انقوباً للفرقة
وجبرها على الاسلام وعلى النكاح
مع زوجها الاول، لان المحرم
بذل الله يحصل۔

عامۃ مشایخ بخارانے یہ فتویٰ دیا کہ عورت
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے
ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی
وجہ سے ازدواج کو نسخہ نکاح کا جیلہ بنانے
کی جرئت نہ کی جائے گی۔

ولكل فاضل ان يجدد النكاح
بينهما بمهر يسير ولو بد ينار
رضيت ام لا۔ وتغزو خمسة
وسبعين، ولا تسترق المرتدة
مادامت في دار الاسلام في
ظاهر الرواية۔

اور ہر فاضل کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں
درمیان تجدید نکاح کرے اور ہر معمولی ہو
اگرچہ ایک دینار پہلے عورت راضی ہو
یا نہ ہو۔ اس عورت کو پچتر کوڑے سزا
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ
دار الاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جا
گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے۔

وفي رواية النوادر عن ابى حنيفة
تسترق۔ ۱ھ (فتح القدير ص ۲۹)
جلد ۳۔ والد النصارى والفرس ج ۲ ص ۲۹
در مختار میں ہے۔

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نوادری کی روایت ہے کہ اسے باندی بنا
لیا جائے گا۔

وحاصلها: انها بالردة تسترق
وتكون فيمن للمسلمين عند ابى
حنيفة رحمه الله تعالى ويشترى به
الزوج من الامام ابي بصير فسها
اليه لو مصرفاً۔ ۱ھ

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والد المختار علی ہاشم رد المحتار ج ۳ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان البحر الرائق ج ۲ ص ۳۳

اسے بلا معاوضہ عطا کر دے۔

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سانچے میں ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلافت و زری براس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ جہاں میاں بیوی میں کچھ اُن بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ حیلہ اختیار کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے۔

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں دولتوں پر عمل نہیں ہو سکتا۔ نہ تو عورت کو پہلے شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا ہے۔ اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ و سمرقند کے مذہب مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح منسوخ نہیں ہوگا اور احکام شریعت جلد دوم ص ۵۹ اور ض ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وضاحت فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی۔ جہاں سے اس دیوبندی ایڈیٹر نے مسئلہ نقل کیا ہے۔۔۔ ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری میں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو وہ مصلحت شرعیہ سے لبریز اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے۔

فرماتے ہیں۔

”اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منسوخ نہ ہوگا کیونکہ میں نے یہ
مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی
دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان
کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے
مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب
السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۳ و ۳۹۴ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ مسئلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی
خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کے انحراف
نہیں ہے، بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔
میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمہ کی آڑ میں فقہائے حنفیہ پر یہ کچھ کیوں اچھالی ہے اور اتنا دکا دڑا
بند کرنے پر یہ اس طرح آپ سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ
یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ
اتم واحکم

کتبہ

محمدا نظام الدین الرضوی
خادم الافکار دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور
الرر رجب ۱۴۱۵ھ



سراج المصنعا گئی تصانیف

- ۱ **عصمت انبیاء:** انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے معصوم ہونے کی نفیس تحقیق اور سیرت طیبہ کا اہم ترین باب
- ۲ **جدید بینک کاری اور اسلام:** چاروں مذاہب کی روشنی میں دنیا کے بینکوں اور ڈاکخانوں کے واضح احکام
- ۳ **شیر بازار کے مسائل:** شیر بازار کی شرعی حیثیت اور احکام پر اولین تحقیقی کتاب، صفحات ۳۰۴
- ۴ **فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول:** جو ہر دور میں اسلامی احکام میں لچک کی بنیاد ہیں۔
- ۵ **لاؤڈ اسپیکر کا شرعی حکم:** دلائل کی روشنی میں لاؤڈ اسپیکر پر نماز کی تنفیج و تحقیق، صفحات: ۱۷۶
- ۶ **مشیئی ذبیحہ مذاہب اربعہ کی روشنی میں:** چاروں مذاہب کی روشنی میں مشینی ذبیحہ اور درآ مد برآمد گوشت کا حکم۔
- ۷ **تحصیل صدقات پر کمیشن کا حکم:** مدارس کے لئے زکاۃ اور چندے کی وصولی پر دیئے جانے والے کمیشن کا حکم
- ۸ **دولکوں کی کرنسیوں کا تبادلہ و حوالہ:** جن کے احکام سے آگاہی آج سب کے لئے ضروری ہے۔
- ۹ **دکانوں، مکانوں کے پٹہ اور پکڑی کے مسائل:** دلائل سے مزین بیش بہا تحقیق، صفحات ۱۲۸
- ۱۰ **خاندانی منصوبہ بندی اور اسلام:** ضبط ولادت کی رائج تدابیر اور میٹ ٹیوب بے بی کے احکام
- ۱۱ **انسانی خون سے علاج کا شرعی حکم:** اپنے موضوع پر کامل کتاب اور مکمل تحقیق، صفحات ۱۶۰
- ۱۲ **ایک نشست میں تین طلاق کا شرعی حکم:** کتاب و سنت کے دلائل سے مزین جامع کتاب
- ۱۳ **خسر، بہو کے رشتے کا احترام اسلام کی نگاہ میں**
- ۱۴ **امام احمد رضا رضی اللہ عنہ پر اعتراضات ایک تحقیقی جائزہ**
- ۱۵ **عظمت والدین**
- ۱۶ **مبارک راتیں:** ۵ مبارک راتوں کے فضائل و اعمال

MAKTABA BURHANE MILLAT

Ashrafia Mubarakpur
Distt. Azamgarh (U.P.)